

KÍSÉRŐLEVÉL ELLENŐRZÉSI JELENTÉS MEGKÜLDÉSÉHEZ

Iktatószáma:

Ellenőrzés száma:

Tárgy: Ellenőrzési jelentés megküldése

Dr. Csutoráné Dr. Győri Ottilia Elnök Asszony részére

Tisztelt Elnök Asszony!

A 2017. évi belső ellenőrzési tervnek és az ellenőrzési programnak megfelelően a belső ellenőrzés elvégezte a társulási megállapodás és az SzMSz., A HÍD Szociális, Család és Gyermejjóléti Szolgálat és Központ alapító okirat és SzMSz., valamint a feladatellátással kapcsolatos megállapodások és szerződések, továbbá a Budakörnyéki Közterület-felügyelet alapító okirata és SzMSz.-e, valamint a feladatellátásával kapcsolatos megállapodások, szerződések szabályszerűségi vizsgálatát. Az ellenőrzésről készült jelentést ezúton megküldöm.

Tájékoztatom arról, hogy az ellenőrzés főbb megállapításait és javaslatait az ellenőrzési jelentés 4. oldalán található vezetői összefoglaló tartalmazza.

Kérem, hogy a jelentés-tervezettel kapcsolatos véleményét annak kézhez vételétől számított nyolc napon belül részemre megküldeni szíveskedjék. Amennyiben észrevételt nem tesz, úgy a nemleges választ is jelezze a megadott határidőn belül. A Bkr. 42. § (5) bekezdésére hivatkozva felhívom figyelmét, hogy a határidő elmulasztását egyetértésnek tekintem.

Kérem, hogy a jelentésben részletezett javaslatok vonatkozásában az intézkedési terv kidolgozásáról, és a belső ellenőrzés részére történő megküldéséről a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül gondoskodni szíveskedjék.¹

Felhívom szíves figyelmét **az intézkedési terv megfelelésének kritériumaira:**

- Feltárt hiányosság megszüntetésére alkalmas,
- végrehajtásáért felelős megnevezése,
- a végrehajtás határidejének pontos megnevezése,
- számon kérhető és ellenőrizhető.

Esztergom, 2018. január „14”.

Üdvözlettel


Dr. Batka Brigitta
Belső ellenőr

¹ Bkr. 45. § (1) Az intézkedési terv elkészítéséért, végrehajtásáért és a megtett intézkedésekről történő beszámolásért az ellenőrzött, valamint a javaslattal érintett szerv, illetve szervezeti egység vezetője felelős.

...

(3) Az intézkedési tervet a lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell elkészíteni és megküldeni a költségvetési szerv vezetője és a belső ellenőrzési vezetője részére. Indokolt esetben a belső ellenőrzési vezető javaslatára a költségvetési szerv vezetője ennél hosszabb, legfeljebb 30 napos határidőt is megállapíthat.

Belső ellenőrzési jelentés

A társulási megállapodás és az SzMSz., A HÍD Szociális, Család és Gyermekjóléti Szolgálat és Központ alapító okirat és SzMSz., valamint a feladatellátással kapcsolatos megállapodások és szerződések, továbbá a Budakörnyéki Közterület-felügyelet alapító okirata és SzMSz.-e, valamint a feladatellátásával kapcsolatos megállapodások, szerződések szabályszerűségi vizsgálata.

Készítette: Gabala Trading & Consulting Kft.

Esztergom, 2018. január „ „

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló	4.
Ellenőrzési program	8.
Rövidítések jegyzéke	10.
Részletes megállapítások	11.
Záradék	17.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Meg vagyok győződve arról, hogy az általam elvégzett ellenőrzés során elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem a vizsgált terület minősítésével kapcsolatban.

Főbb megállapításaink, következtetéseink a következők:

A belső ellenőrzés rendelkezésére bocsátott társulási megállapodás vizsgálata kapcsán rögzíteni szükséges, hogy azt az Mötv. 42. § és 49. § (3) bekezdése alapján minden tag önkormányzat képviselő-testülete, át nem ruházható hatáskörben, minősített többségű döntése szükséges, ez azonban még a jelen vizsgálat tárgyát képező megállapodásra nem érvényes, így nincs jelenleg hatályban, azaz kötelező erővel nem bír.

A társulási megállapodás – tervezet (8. sz. módosítás), melyet a társulási referens bocsátott rendelkezésemre az Mötv. 93. § 11. pontjában foglaltak ellenére az intézmény közös alapítása esetén az alapítói jogok gyakorlására vonatkozó részletes rendelkezéseket nem tartalmazta. A társulás két intézménnyel is rendelkezik, amelyekre tekintettel szükséges volna a szabályozás.

Az Mötv. fentebb idézett szakaszában foglaltakat a megállapodás-tervezet általánosságban tartalmazta. Megállapítást nyert továbbá, hogy a kötelező tartalmi elemeken kívül egyéb működési szabályokat nem tartalmazott a megállapodás-tervezet.

Rögzítették a társulási megállapodásban a társulási tanács működésével kapcsolatos munkaszervezeti teendők ellátásának a módját, melyre a Budakeszi Polgármesteri Hivatalt nevesítették.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdése alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról, ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.

A Szoc. tv. fentebb idézett rendelkezésének előírása ellenére a társulási megállapodás rendelet alkotásra vonatkozó felhatalmazást, egyéb szabályt nem rögzít. **Javasolom, hogy a soron következő társulási ülés alkalmával a kérdésre térjenek ki és kerüljön rendezésre.**

A 2017. szeptembertől hatályos társulási SzMSz.-el kapcsolatban a belső ellenőrzés az alábbi észrevételeket teszi.

Az SzMSz.-ben a fenti jogszabályi előírásokon túl a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlása került rögzítésre, amely nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, továbbá nem is célszerű azt a társulás SzMSz.-ében rögzíteni. Már nem létezik kötelezettségvállalás ellenjegyzés, amit a társulás elnökének kellene ellátnia. Az elnök maga a kötelezettségvállaló főszabály szerint. A már nem hatályos szakfeladat számokat is törölni szükséges.

Mindösszegében megállapítást nyert, hogy a társulási SzMSz. kisebb pontosításokra szorul, alapvetően tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező elemeket.

A HÍD intézmény 2015. november 25. napjától hatályos SzMSz.-e tartalmazza az Ávr. fentebb megjelölt tartalmi elemeit, javasolom azonban, hogy az alapító okirat keltét módosítsák és a számát is rögzítsék. A VII. fejezetben a szervezeti tagozódásnál a szakfeladat számokat ki kell emelni. Egyebekben az általános előírásoknak a rendelkezésre bocsátott szabályzat megfelel.

A Közterület felügyelet 2016.06.09. napjától hatályos SzMSz.-e nem tartalmazza a költségvetési szerv szervezeti felépítését, a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét, módját. Az adminisztrátor feladati nem kerültek rögzítésre. Megjegyezni kívánom, hogy a közterület felügyelet intézmény nem önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

A vizsgálat alá vont intézmények alapító okiratát a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) által vezetett közhiteles törzskönyvi nyilvántartásából ellenőriztem, melynek során megállapítást nyert, hogy mindkét költségvetési szerv vonatkozásában a MÁK által rendelkezésre bocsátott formanyomtatványon találhatóak meg az alapító okiratok, azok tartalma megfelel a jogszabályi előírásoknak. **A Budakörményeki Közterület- Felügyelet alapító okirata 2016.08.15. napjától, a HÍD Szociális, Család és Gyermeekjóléti Szolgálat és Központ alapító okirata 2016. április 8. napjától hatályos.**

A társulási referens által három feladatra (a két intézmény fenntartása, valamint a munkaszervezeti feladatok ellátása vonatkozásában), azonos típusú pénzeszköz-átadási megállapodás került rendelkezésre bocsátásra.

A pénzeszköz átadási megállapodásokkal kapcsolatban az alábbiakra kívánom felhívni a figyelmet.

Az egyes önkormányzatok hozzájárulásának módját, részletes szabályait azonban az Mötv. 93. § 8. és 9. pontja előírásainak megfelelően társulási megállapodás keretében szükséges rendezni a társulás fenntartásával, működtetésével kapcsolatosan az egyes képviselő-testületek pénzügyi hozzájárulásának mértékét, teljesítésének módját, a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően a társulás tagjai részéről a pénzforgalmi szolgáltatójuknak adott, a beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát, amely alapján a társulás beszédési megbízást nyújthat be a pénzforgalmi szolgáltatóhoz), továbbá a társulás vagyonát és a vagyonátadás feltételeit, a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásának rendjét.

Fentiekre tekintettel a belső ellenőrzés álláspontja szerint teljesen feleslegesen évente megállapodást kötni, hiszen a társulás éves költségvetésében szükséges megállapítani az egyes tagönkormányzatok hozzájárulási kötelezettségüket, melyeket a mindenkor érvényes társulási megállapodás szerint kellene teljesíteni, megfizetni.

A társulási megállapodás kiegészítésével rengeteg felesleges adminisztráció lenne elkerülhető, és egyértelmű, egzakta lenne az előírás valamennyi hozzájárulás megfizetése vonatkozásában.

Mindösszességében javasolom annak átgondolását, hogy az évenkénti szerződés megkötésétől tekintsenek el, és a társulási megállapodást megfelelően egészítsék ki.

- **Kiemelt jelentőségű megállapítást az ellenőrzés nem tesz.²**
- **Átlagos jelentőségű megállapítást az ellenőrzés nem tesz.**

² **Kiemelt jelentőségűnek** minősül a megállapítás, ha olyan tényre mutat rá, amely megakadályozza, hogy valamely tevékenység, funkció vagy szervezeti egység alapvetően eleget tegyen legfontosabb céljainak és célkitűzéseinek, vagy olyan helyzetet tár fel, amelyben a szervezet kockázati kitétsége jelentős. Ide tartozhat az eljárásrend nyilvánvaló megszegése, a jogszabályi, illetve kormányzati rendelkezések be nem tartása, az olyan általánosan bevett gyakorlat szándékos figyelmen kívül hagyása, amellyel a szervezet jelentős költségmegtakarítást érhetne el vagy hatékonyabban működhetne. **A kiemelt jelentőségű megállapítások azonnali intézkedést igényelnek a vezetés részéről.**

Átlagos jelentőségűnek minősül a megállapítás, ha olyan tényre mutat rá, amely valamely fontos cél vagy célkitűzés megvalósítását hátráltathatja, de azt nem akadályozza meg.

Csekély jelentőségűnek minősül a megállapítás, ha olyan tényre tár fel, amely beszámoltatást, illetve korrekciós intézkedést igényel, de nem hátráltatja jelentősen a cél vagy célkitűzések megvalósítását. Az ilyen tény ugyanakkor ronthatja bizonyos műveletek hatékonyságát és minőségét.

- Csekély jelentőségű megállapításokat az ellenőrzés nem tesz.

Megállapításokhoz, következtetésekhez kapcsolódó javaslatok:

1./ Megállapítás:

A társulási megállapodás – tervezet (8. sz. módosítás), melyet a társulási referens bocsátott rendelkezésemre az Mötv. 93. § 11. pontjában foglaltak ellenére az intézmény közös alapítása esetén az alapítói jogok gyakorlására vonatkozó részletes rendelkezéseket nem tartalmazta. A társulás két intézménnyel is rendelkezik, amelyekre tekintettel szükséges volna a szabályozás.

Az Mötv. fentebb idézett szakaszában foglaltakat a megállapodás-tervezet általánosságban tartalmazta. Megállapítást nyert továbbá, hogy a kötelező tartalmi elemeken kívül egyéb működési szabályokat nem tartalmazott a megállapodás-tervezet.

Rögzítették a társulási megállapodásban a társulási tanács működésével kapcsolatos munkaszervezeti teendők ellátásának a módját, melyre a Budakeszi Polgármesteri Hivatalt nevesítették.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdése alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról, ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.

A Szoc. tv. fentebb idézett rendelkezésének előírása ellenére a társulási megállapodás rendelet alkotásra vonatkozó felhatalmazást, egyéb szabályt nem rögzít.

Javaslat:

Javasolom, hogy a soron következő társulási ülés alkalmával a kérdésre térjenek ki és kerüljön rendezésre.

2./ Megállapítás:

A 2017. szeptembertől hatályos társulási SzMSz.-el kapcsolatban a belső ellenőrzés az alábbi észrevételeket teszi. Mindösszességében megállapítást nyert, hogy a társulási SzMSz. kisebb pontosításokra szorul, alapvetően tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező elemeket.

Javaslat:

Az SzMSz.-ben a fenti jogszabályi előírásokon túl a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlása került rögzítésre, amely nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, továbbá nem is célszerű azt a társulás SzMSz.-ében rögzíteni. Már nem létezik kötelezettségvállalás ellenjegyzés, amit a társulás elnökének kellene ellátnia. Az elnök maga a kötelezettségvállaló főszabály szerint. A már nem hatályos szakfeladat számokat is törölni szükséges.

3./ Megállapítás:

A HÍD intézmény 2015. november 25. napjától hatályos SzMSz.-e tartalmazza az Ávr. fentebb megjelölt tartalmi elemeit.

Javaslat:

Javasolom, hogy az alapító okirat keltét módosítsák és a számát is rögzítsék. A VII. fejezetben a szervezeti tagozódásnál a szakfeladat számokat ki kell emelni. Egyebekben az általános előírásoknak a rendelkezésre bocsátott szabályzat megfelel.

4./ Megállapítás:

A Közterület felügyelet 2016.06.09. napjától hatályos SzMSz.-e nem tartalmazza a költségvetési szerv szervezeti felépítését, a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét, módját. Az adminisztrátor

feladati nem kerültek rögzítésre. Megjegyezni kívánom, hogy a közterület felügyelet intézmény nem önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

Javaslat:

Javasolom az SzMSz. kiegészítését, módosítását.

5./ Megállapítás:

A társulási referens által három feladatra (a két intézmény fenntartása, valamint a munkaszervezeti feladatok ellátása vonatkozásában), azonos típusú pénzeszköz-átadási megállapodás került rendelkezésre bocsátásra.

A pénzeszköz átadási megállapodásokkal kapcsolatban az alábbiakra kívánom felhívni a figyelmet. Az egyes önkormányzatok hozzájárulásának módját, részletes szabályait azonban az MÖtv. 93. § 8. és 9. pontja előírásainak megfelelően társulási megállapodás keretében szükséges rendezni a társulás fenntartásával, működtetésével kapcsolatosan az egyes képviselő-testületek pénzügyi hozzájárulásának mértékét, teljesítésének módját, a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően a társulás tagjai részéről a pénzforgalmi szolgáltatójuknak adott, a beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát, amely alapján a társulás beszédési megbízást nyújthat be a pénzforgalmi szolgáltatóhoz), továbbá a társulás vagyonát és a vagyonátadás feltételeit, a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásának rendjét.

Fentiekre tekintettel a belső ellenőrzés álláspontja szerint teljesen feleslegesen évente megállapodást kötni, hiszen a társulás éves költségvetésében szükséges megállapítani az egyes tagönkormányzatok hozzájárulási kötelezettségüket, melyeket a mindenkor érvényes társulási megállapodás szerint kellene teljesíteni, megfizetni.

A társulási megállapodás kiegészítésével rengeteg felesleges adminisztráció lenne elkerülhető, és egyértelmű, egzakta lenne az előírás valamennyi hozzájárulás megfizetése vonatkozásában.

Javaslat:

Mindösszegében javasolom annak átgondolását, hogy az évenkénti szerződés megkötésétől tekintsenek el, és a társulási megállapodást megfelelően egészítsék ki.

A megállapítások és az ajánlások/javaslatok részletes leírása az ellenőrzési jelentésben található. Az ellenőrzési jelentést az elnökkel, és Budakeszi Város jegyzőjével egyeztettem.

Az ellenőrzés nyomán kialakított véleményem a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében: „**korlátozottan megfelelő.**”

Az ellenőrzés „korlátozottan megfelelőnek” ítélt területei a legtöbb tekintetben megfelelő kontrollokkal rendelkeznek, és elfogadható teljesítményt mutatnak. Bizonyos területek vonatkozásában a megállapítások azonban arra utalnak, hogy a belső ellenőrzési pontok vagy folyamatok rendszerét nem minden esetben működtetik, illetve követik nyomon megfelelően. Ha az adott terület vagy szervezeti egység vezetője nem tesz megfelelő korrekciós intézkedéseket, akkor a belső irányítási és ellenőrzési rendszerben lényeges hiányosságok alakulhatnak ki. A szervezeti egységek szintjén alkalmazott irányelvek és eljárások általában hatékonyak, és az ellenőrzési megállapítások általában olyan gyengeségekre utalnak, amelyek a szokásos munkafolyamatok mellett korrigálhatók a vezetés beavatkozása nélkül.

Iktatószám:

ELLENŐRZÉSI PROGRAM

A BÖT az intézmények alapító okiratának, valamint SzMSz.-einek szabályszerűségi vizsgálatához

AZ ELLENŐRZÉST VÉGZŐ: Gabala Trading & Consulting Kft.

AZ ELLENŐRZÖTT SZERV: Budakörményeki Önkormányzati Társulás

AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA: A társulási megállapodás és az SzMSz., A HÍD Szociális, Család és Gyermejjóléti Szolgálat és Központ alapító okirat és SzMSz., valamint a feladatellátással kapcsolatos megállapodások és szerződések, továbbá a Budakörményeki Közterület-felügyelet alapító okirata és SzMSz.-e, valamint a feladatellátásával kapcsolatos megállapodások, szerződések szabályszerűségi vizsgálata.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA: annak értékelése, hogy a fentebb megjelölt dokumentumok megfelelnek-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA: szabályszerűségi ellenőrzés.

AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZEREI: fentebb felsorolt dokumentumok tételes ellenőrzése.

ELLENŐRIZENDŐ IDŐSZAK: 2017. év, jelen időszak.

AZ ELLENŐRZÉS TERVEZETT IDŐTARTAMA ÉS IDŐIGÉNYE:

2017.12.18.– 2018.01.31.

30 munkanap

VIZSGÁLATVEZETŐ NEVE, MEGBÍZÓLEVELÉNEK SZÁMA:

Dr. Batka Brigitta belső ellenőr (regisztrációs szám: 5113657), 1/2017.

AZ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS – TERVEZET ELKÉSZÍTÉSÉNEK HATÁRIDEJE:
2018.01.31.

AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAKBAN AZ ELLENŐRZÖTT TERÜLETÉRT FELELŐS
VEZETŐK NEVE:

Dr. Csutoráné Dr. Győri Otília	Elnök
Dr. Makai Katalin	Aljegyző

Megjegyzések:

Az ellenőrzés során a belső ellenőr a vonatkozó jogszabályok – különös tekintettel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényre, valamint a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendeletre –, és a Budakörményeki Önkormányzati Társulás Belső Ellenőrzési Kézikönyvének vonatkozó iránymutatásai szerint jár el.

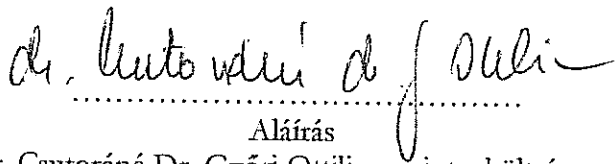
Részletes ellenőrzési feladatok/értékelési szempontok/fókuszkérdések

Az alábbi dokumentumok szabályszerűségi vizsgálata:

- 1./ társulási megállapodás
- 2./ társulási SzMSz.
- 3./ intézményi SzMSz.-ek
- 4./ intézményi alapító okiratok
- 5./ pénzeszköz átadási megállapodások.

Kelt: Budakeszi, 2017. december „ „,

Jóváhagyásra jogosult:



Aláírás

(Dr. Csutoráné Dr. Győri Otília – mint a költségvetési szerv vezetője)*³

Bélyegzőlenyomat

* Az ellenőrzési program jóváhagyására a költségvetési szerv vezetője jogosult, tekintettel arra, hogy a belső ellenőrzési vezető és a vizsgálatot végző belső ellenőr személye megegyezik.



RÖVIDÍTÉSEK, JOGSZABÁLYOK JEGYZÉKE

Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött időszak 2017. év, így a jelenleg hatályos jogszabályi előírások figyelembe vételével került lefolytatásra jelen ellenőrzési vizsgálat.

Alkalmazott rövidítés	Jogszabály megnevezése
Mötv.	2011. évi CLXXXIX. Törvény Magyarország helyi önkormányzatairól;
Áht.	2011. évi CXCV. Törvény az államháztartásról;
Áhsz.	4/2013. (I.11.) Korm. rendelet az államháztartás számviteléről.
Ávr.	368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról;
Bkr.	A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII.31.) Korm. rendelet.
Szoc. tv.	A szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény.

1./ Társulási megállapodás vizsgálata

A Társulási megállapodásra vonatkozó előírásokat az Mötv. tartalmazza az alábbiak szerint.

„Mötv. 93. § -a alapján a társulási megállapodás az alábbiakat kell, hogy tartalmazza:

1. a társulás nevét, székhelyét;
2. a társulás tagjainak nevét, székhelyét, képviselőjét;
3. a társuláshoz tartozó települések lakosságszámát;
4. a társulás által ellátott feladat- és hatásköröket;
5. a társulás döntéshozó szervét, döntéshozó szervének tagjait megillető szavazatarányt;
6. a döntéshozatalának módját, a minősített döntéshozatal eseteit;
7. a közös fenntartású intézmények megnevezését;
8. a társulás fenntartásával, működtetésével kapcsolatosan az egyes képviselő-testületek pénzügyi hozzájárulásának mértékét, teljesítésének módját;
9. a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően a társulás tagjai részéről a pénzforgalmi szolgáltatójuknak adott, a beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát, amely alapján a társulás beszédési megbízást nyújthat be a pénzforgalmi szolgáltatóhoz);
10. a társulás vagyonát és a vagyonátadás feltételeit, a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásának rendjét;
11. intézmény közös alapítása esetén az alapítói jogok gyakorlására vonatkozó részletes rendelkezéseket;
12. a társulás általános rendjétől eltérő (nem minden tag részére, vagy a tag által saját intézménye útján más tagok részére történő) feladatellátás módját;
13. a társulás szolgáltatásai igénybevételének a társulás által meghatározott feltételeit;
14. a társulás működéséről évente legalább egy alkalommal történő beszámolás kötelezettségét;
15. a társulás működésének ellenőrzési rendjét;
16. a megállapodás módosításának feltételeit;
17. a társulásból történő kiválás és kizárás feltételeit;
18. a társulás megszűnése esetén a tagok egymással való elszámolásának kötelezettségét, módját;
19. azt, amiben a képviselő-testületek megállapodtak.”

A belső ellenőrzés rendelkezésére bocsátott társulási megállapodás vizsgálata kapcsán rögzíteni szükséges, hogy azt az Mötv. 42. § és 49. § (3) bekezdése alapján minden tag önkormányzat képviselő-testülete, át nem ruházható hatáskörben, minősített többségű döntése szükséges, ez azonban még a jelen vizsgálat tárgyát képező megállapodásra nem érvényes, így nincs jelenleg hatályban, azaz kötelező erővel nem bír.

A társulási megállapodás – tervezet (8. sz. módosítás), melyet a társulási referens bocsátott rendelkezésemre az Mötv. 93. § 11. pontjában foglaltak ellenére az intézmény közös alapítása esetén az alapítói jogok gyakorlására vonatkozó részletes rendelkezéseket nem tartalmazta. A társulás két intézménnyel is rendelkezik, amelyekre tekintettel szükséges volna a szabályozás.

Az Mötv. fentebb idézett szakaszában foglaltakat a megállapodás-tervezet egyebekben tartalmazta. Megállapítást nyert továbbá, hogy a kötelező tartalmi elemeken kívül egyéb működési szabályokat nem tartalmazott a megállapodás-tervezet.

Rögzítették a társulási megállapodásban a társulási tanács működésével kapcsolatos hivatali teendők ellátásának a módját, melyre a Budakeszi Polgármesteri Hivatalt nevesítették.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdése alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő

térítési díjakról, ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.

A Szoc. tv. fentebb idézett rendelkezésének előírása ellenére a társulási megállapodás rendelet alkotásra vonatkozó felhatalmazást, egyéb szabályt nem rögzít. **Javasolom, hogy a soron következő társulási ülés alkalmával a kérdésre térjenek ki és kerüljön rendezésre.**

2./ A Szervezeti és Működési Szabályzatok vizsgálata

A társulás szervezeti és működési szabályzatára vonatkozó előírásokat az Mötv. tartalmazza az alábbiak szerint.

„53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

- a) az önkormányzat hivatalos megnevezéséről, székhelyéről;
- b) a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról;
- c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;
- d) az önkormányzati képviselőkre vonatkozó magatartási szabályokról, az ülés rendjének fenntartásáról és az annak érdekében hozható intézkedésekről;
- e) a nyilvánosság biztosításáról;
- f) a döntéshozatali eljárásról, a szavazás módjáról;
- g) a rendeletalkotásról és határozathozatalról;
- h) a képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvéről;
- i) a közmeghallgatásról;
- j) az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról, feladatairól;
- k) a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről;
- l) a képviselő-testület bizottságairól.

(2) A képviselő-testület érdemi tevékenységének elősegítése érdekében meghatározhatja az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét.

(3) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein, továbbá azoknak a fórumoknak a rendjét (község-, várospolitikai fórum, városrész tanácskozás, falugyűlés stb.), amelyek a lakosság, az egyesületek közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják. Ezek állásfoglalásáról és az ott felmerült kisebbségi véleményekről tájékoztatni kell a képviselő-testületet.”

A 2017. szeptembertől hatályos SzMSz. -el kapcsolatban a belső ellenőrzés az alábbi észrevételeket teszi.

Az SzMSz.-ben a fenti jogszabályi előírásokon túl a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlása került rögzítésre, amely nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, továbbá nem is célszerű azt a társulás SzMSz.-ében rögzíteni. Már nem létezik kötelezettségvállalás ellenjegyzés, amit a társulás elnökének kellene ellátnia. Az elnök maga a kötelezettségvállaló főszabály szerint. A már nem hatályos szakfeladat számokat is törölni szükséges.

Mindösszességében megállapítást nyert, hogy a társulási SzMSz. kisebb pontosításokra szorul, alapvetően tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező elemeket.

Az intézményi Szervezeti és Működési Szabályzatra vonatkozó előírásokat az Ávr. tartalmazza az alábbiak szerint.

„Ávr. 13. § (1) A költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzata tartalmazza

- a) a költségvetési szerv alapításáról szóló jogszabály teljes megjelölését, ha a költségvetési szerv alapításáról jogszabály rendelkezett,
- b) a költségvetési szerv alapító okiratának keltét, számát, az alapítás időpontját,
- c) az ellátandó, és a kormányzati funkció szerint besorolt alaptevékenységek, rendszeresen ellátott vállalkozási tevékenységek megjelölését,
- d) azon gazdálkodó szervezetek részletes felsorolását, amelyek tekintetében a költségvetési szerv alapítói, tulajdonosi (tagsági, részvényesi) jogokat gyakorol,
- e) a szervezeti felépítést és a működés rendjét, a szervezeti egységek - ezen belül a gazdasági szervezet - megnevezését, feladatait, a költségvetési szerv szervezeti ábráját,
- f) azon ügyköröket, amelyek során a szervezeti egységek vezetői a költségvetési szerv képviselőjeként járhatnak el,
- g) a szervezeti és működési szabályzatban nevesített munkakörökhöz tartozó feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét (ideértve - a költségvetési szerv vezetőjének és gazdasági vezetőjének akadályoztatása esetén vagy ha a tisztség ideiglenesen nincs betöltve - az általános helyettesítés rendjét), az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokat,
- h) jogszabályban meghatározott kivétellel a munkáltatói jogok gyakorlásának - ideértve az átruházott munkáltatói jogokat is - rendjét, és
- i) azoknak a költségvetési szerveknek a felsorolását, amelyek tekintetében a költségvetési szerv az Áht. 10. § (4a) és (4b) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdése szerinti feladatokat ellátja.”

A HÍD intézmény 2015. november 25. napjától hatályos SzMSz.-e tartalmazza az Ávr. fentebb megjelölt tartalmi elemeit, javasolom azonban, hogy az alapító okirat keltét módosítsák és a számát is rögzítsék. A VII. fejezetben a szervezeti tagozódásnál a szakfeladat számokat ki kell emelni. Egyebekben az általános előírásoknak a rendelkezésre bocsátott szabályzat megfelel.

A Közterület felügyelet 2016.06.09. napjától hatályos SzMSz.-e nem tartalmazza a költségvetési szerv szervezeti felépítését, a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét, módját. Az adminisztrátor feladatai nem kerültek rögzítésre. Megjegyezni kívánom, hogy a közterület felügyelet intézmény nem önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

3./ Az alapító okiratok vizsgálata

Alapító okiratra vonatkozó előírásokat egységesen az Ávr. tartalmazza az alábbiak szerint.

- „Ávr. 5. § (1) Az alapító okirat tartalmazza a költségvetési szerv
- a) megnevezését magyar nyelven,
 - b) székhelyét, telephelyeit,
 - c) alapításáról rendelkező jogszabály teljes megjelölését, ha az alapításról jogszabály rendelkezett,
 - d) irányító szervének vagy felügyeleti szervének megnevezését, székhelyét,
 - e) illetékességét, működési területét,
 - f) közfeladatát, alaptevékenységét, ezek kormányzati funkció szerinti megjelölését és főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolását,
 - g) vezetőjének megbízási rendjét, és
 - h) alkalmazásában álló személyek jogviszonyának megjelölését.
- (2) Az alapító okirat - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - az alábbiak fennállása esetén tartalmazza a költségvetési szerv
- a) megnevezését idegen nyelven és rövidített nevét,
 - b) jogelődjének megnevezését, székhelyét,
 - c) vállalkozási tevékenysége felső határát a módosított kiadási előirányzatok arányában,
 - d) megszűnésének időpontját vagy pontos feltételét, ha a költségvetési szerv határozott időre vagy bizonyos feltétel bekövetkeztéig jön létre.

(3) Ha az Áht. 9. § a) pontja szerinti hatáskörök gyakorlására jogosult és az irányító szerv személye nem azonos, az alapító okiratban mindkettőt meg kell jelölni.

(4) Az alapító okirat módosítása esetén el kell készíteni és a módosító okirathoz csatolni az alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát is. Az alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változatát nem kell aláírni, azon a Kincstár igazolja, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt változata megfelel az alapító okirat módosítások szerinti tartalmának.”

A vizsgálat alá vont intézmények alapító okiratát a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) által vezetett közhiteles törzskönyvi nyilvántartásából ellenőriztem, melynek során megállapítást nyert, hogy mindkét költségvetési szerv vonatkozásában a MÁK által rendelkezésre bocsátott formanyomtatványon találhatóak meg az alapító okiratok, azok tartalma megfelel a jogszabályi előírásoknak. **A Budakörményeki Közterület- Felügyelet alapító okirata 2016.08.15. napjától, a HÍD Szociális, Család és Gyermekjóléti Szolgálat és Központ alapító okirata 2016. április 8. napjától hatályos.**

4./ A pénzeszköz átadási megállapodás megfelelésének vizsgálata

A társulási referens által három feladatra (a két intézmény fenntartása, valamint a munkaszervezeti feladatok ellátása vonatkozásában), azonos típusú pénzeszköz-átadási megállapodás került rendelkezésre bocsátásra.

A pénzeszköz átadási megállapodásokkal kapcsolatban az alábbiakra kívánom felhívni a figyelmet.

Az egyes önkormányzatok hozzájárulásának módját, részletes szabályait azonban az Möt. 93. § 8. és 9. pontja előírásainak megfelelően társulási megállapodás keretében szükséges rendezni a társulás fenntartásával, működtetésével kapcsolatosan az egyes képviselő-testületek pénzügyi hozzájárulásának mértékét, teljesítésének módját, a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően a társulás tagjai részéről a pénzforgalmi szolgáltatójuknak adott, a beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát, amely alapján a társulás beszédési megbízást nyújthat be a pénzforgalmi szolgáltatóhoz), továbbá a társulás vagyonát és a vagyonátadás feltételeit, a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlásának rendjét.

Fentiekre tekintettel a belső ellenőrzés álláspontja szerint teljesen feleslegesen évente megállapodást kötni, hiszen a társulás éves költségvetésében szükséges megállapítani az egyes tagönkormányzatok hozzájárulási kötelezettségüket, melyeket a mindenkor érvényes társulási megállapodás szerint kellene teljesíteni, megfizetni.

A társulási megállapodás kiegészítésével rengeteg felesleges adminisztráció lenne elkerülhető, és egyértelmű, ezáltal lenne az előírás valamennyi hozzájárulás megfizetése vonatkozásában.

Mindösszességében javasolom annak átgondolását, hogy az évenkénti szerződés megkötésétől tekintsenek el, és a társulási megállapodást megfelelően egészítsék ki.

Záradék

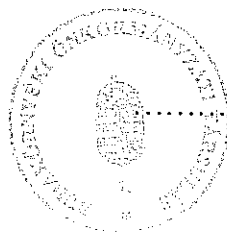
Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átvettem. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

(megfelelő rész aláhúzó)

- Észrevételt kívánok tenni és azt a jelentéstervezet kézhezvételétől számított 8 naptári napon belül, megküldöm az ellenőrzést végző részére.
- Észrevételt nem kívánok tenni az ellenőrzési jelentés tartalmával kapcsolatban.
- A lezárt ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított 8 napon belül intézkedési tervet készítek, és azt haladéktalanul megküldöm az ellenőrzést végzőnek, aki az intézkedési tervet annak kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül véleményezi.

Amennyiben nem nyilatkozik, akkor a jelentésben foglaltakkal való egyetértését jelenti.

Budakeszi, 2018. január „14”.



Dr. Csutoráné Dr. Győri Ottília
.....
Dr. Csutoráné Dr. Győri Ottília
Elnök

Dr. Batka Brigitta
.....
Dr. Batka Brigitta
Belső ellenőr